

**Mesto Sabinov**  
Mestský úrad, Námestie slobody 57, 083 01 Sabinov

**M a t e r i á l**  
na zasadnutie mestského zastupiteľstva dňa 24. októbra 2019

K bodu:

**Petícia občanov ulice Gen. Svobodu**

**Predkladá:**

Mgr. Miroslav Kovalík  
predseda dočasnej komisie  
na vybavenie Petície občanov  
ulice Gen. Svobodu

**Návrh na uznesenie:**

Mestské zastupiteľstvo predložený materiál  
prerokovalo a podľa ustanovenia § 5d zákona  
č. 85/1990 Zb. o petičnom práve petícií

**v bode 2 vyhovuje**

**v bode 1, 3 a 4 nevyhovuje**

**Vypracoval:**

Mgr. Miroslav Kovalík  
predseda dočasnej komisie  
na vybavenie Petície občanov  
ulice Gen. Svobodu

## Dôvodová správa

Mestu Sabinov bola 31.7.2019 (po odstránení jej nedostatkov) doručená petícia obyvateľov mesta, obsahom ktorej je okrem iného aj poukázanie na možný rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom, ku ktorému môže prichádzať pri premávke na ulici Generála Svobodu v Sabinove, konkrétne v rozsahu bodov 1 až 4 petície (určenej mestskému zastupiteľstvu) požaduje:

1. rekonštrukcia a stabilizácia cesty proti zosuvu na ul. Gen. Svobodu
2. rekonštrukcia chodníka na ul. Gen. Svobodu
3. zníženie daní za vecné bremeno, ktorým je obmedzenie užívateľského práva zo strany VVaK a elektrární
4. stabilizácia svahu, ktorý sa začal zosúvať v smere k ul. 17. novembra

**Úlohou dočasnej komisie** Mestského zastupiteľstva v Sabinove na vybavenie Petície občanov ulice Gen. Svobodu je (na základe ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve) počas prešetrovania a vybavovania petície **zistiť skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.**

Zákon o petičnom práve nedáva priamu odpoveď na otázku či, resp. do akej miery je nevyhnutne potrebné vyhovieť požiadavkám obsiahnutým v samotnej petícii. Touto otázkou sa zaoberal Ústavný súd SR, ktorý vo svojom Uznesení II. ÚS 720/2017 z 20. decembra 2017 konštatoval:

*„Ak predmet petície súvisí s plnením úloh obce a s jej hospodárením s finančnými prostriedkami, nemožno vnímať obsah základného práva podľa čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (petičné právo - právo obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami) tak, že naplnením uvedeného základného práva je len také vybavenie petície orgánom verejnej moci, ktorého výsledkom je uspokojenie potreby, ktorá je predmetom petície.“*

**Dočasná komisia** Mestského zastupiteľstva v Sabinove na vybavenie Petície občanov ulice Gen. Svobodu (ďalej len „komisia“) počas prešetrovania predmetnej petície dospela k nasledovným záverom:

Komisia bodu 1 petície navrhuje mestskému zastupiteľstvu **nevyhovieť**

Rekonštrukcia a stabilizácia cesty proti zosuvu na ul. Gen. Svobodu.

Na základe obhliadky uvedenej cesty, prítomní aj napriek tomu, že väčšina z nich boli stavbári sa uzniesli na posúdení uvedeného stavu odbornou osobou, teda projektantom, ktorý posúdi stabilizáciu tejto cesty. S prihliadnutím na vyššie uvedené je zrejme, že toho času členovia dočasnej komisie nedokážu odborno-kvalifikovane posúdiť, či skutočne dochádza k narušeniu statiky cesty a k deštrukcii jej podložia a či praskliny na príľahlých stavbách súvisia s možným zosuvom svahu.

Komisia bodu 2 petície navrhuje mestskému zastupiteľstvu **vyhovieť**

Rekonštrukcia chodníka na ulici Gen. Svobodu.

Na základe obhliadky chodníka bolo konštatované komisiou, že táto požiadavka je oprávnená a bude postúpená na rokovanie MsZ s tým, že je potrebné vypracovanie projektovej dokumentácie (rekonštrukcia uvedeného chodníka) projektantom a následné zaradenie do investícií pre najbližšie obdobie.

Komisia bodu 3 petície navrhuje mestskému zastupiteľstvu **nevyhovieť**

Zníženie daní za vecné bremeno, ktorým je obmedzenie užívateľského práva zo strany VVaK a elektrární.

Komisia pri prešetrovaní tejto časti petície jednoznačne konštatovala, že uvedená problematika je detailne upravená jednotlivými zákonmi SR a mesto Sabinov nie je kompetentné poskytovať akékoľvek úľavy (napr. daňové) súvisiace s predmetnými inžinierskymi sieťami.

V danom prípade ide o jednoznačné zákonné vecné bremeno, vyplývajúce z ustanovenia § 20 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „zákon o verejných kanalizáciách“), podľa ktorého je prevádzkovateľ verejnej kanalizácie oprávnený:

- v nevyhutej miere vstupovať na cudzie pozemky v súvislosti s projektovaním, zriaďovaním, rekonštrukciou, modernizáciou alebo na účely opráv a údržby verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany
- odstraňovať a okliesňovať v nevyhnutnom rozsahu stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť verejnej kanalizácie, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník pozemku, jeho správca alebo užívateľ
- umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia

Z ustanovenia § 20 ods. 4 zákona o verejných kanalizáciách vyplýva, že ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení prevádzkovateľa alebo z dôvodu určenia pásma ochrany (§ 19) obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, **má právo na primeranú náhradu** za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Náhradu môže vlastník nehnuteľnosti **uplatniť u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti**. Ak vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nevyhoví nároku alebo je nečinný, môže vlastník nehnuteľnosti uplatniť svoje právo na súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď uplatnil nárok u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

Komisia bodu 4 petície navrhuje mestskému zastupiteľstvu **nevyhovieť**  
Stabilizácia svahu, ktorý sa začal zosúvať v smere k ul. 17. novembra.

Na základe obhliadky uvedeného svahu bude otázka prípadnej stabilizácie posudzovaná obdobne ako v bode 1, t. j. odborne spôsobilou osobou, projektantom.