

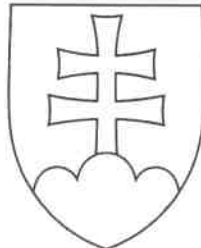
OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo spisu

OU-PO-OVBP2-2024/015219-003

Prešov

11. 03. 2024



Rozhodnutie

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ing. Patrika Zákutného, bytom 17. novembra 410/60, 083 01 Sabinov (ďalej aj ako „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Sabinov č. 27374/2021-920/Mi/Pu zo dňa 25.09.2023 a rozhodol takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

z r u š u j e

rozhodnutie mesta Sabinov č. 27374/2021-920/Mi/Pu zo dňa 25.09.2023 a vec vracia správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Sabinov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad), vydalo dňa 25.09.2023 rozhodnutie č. 27374/2021-920/Mi/Pu, ktorým podľa § 37 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov § 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) zamietlo návrh na umiestnenie stavby: „Záhrady – ul. Šancová – Účelová prístupová komunikácia“ na pozemku parc. KN C č. 1885/6 v katastrálnom území Sabinov, pre navrhovateľa Ing. Patrika Zákutného, bytom 17. novembra 410/60, 083 01 Sabinov (ďalej aj ako „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom uvádza, že dôvodom zamietnutia návrhu je, že predmetná stavba je v rozpore so záväzným stanoviskom mesta Sabinov, referátom výstavby a územného plánovania. Poukazuje na to, že stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí popisuje jeho postup s tým, že konal nadštandardne v rámci posudzovania podaného návrhu a umožnil mu niekoľkokrát doplniť nekompletné podanie aj nad rámec stanovených lehôt. Je toho názoru, že opierať rozhodnutie o stanovisko, ktoré je vydané v rozpore so zákonom spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia samého, nakoľko podľa neho mesto Sabinov, referát výstavby a územného plánovania nie je v konaniach podľa stavebného zákona dotknutým orgánom, preto jeho stanovisko nemôže byť záväzným stanoviskom vydaným dotknutým orgánom v zmysle § 140b stavebného zákona a preto opakované výzvy na predloženie súhlasného

stanoviska nemajú oporu v zákone. Poukazuje aj na skutočnosť, že referát výstavby a územného plánovania a stavebný úrad patria pod oddelenie rozvoja, výstavby a SSÚ mesta Sabinov, čiže pod jedno oddelenie, ktoré medzi sebou komunikuje cez navrhovateľa, aj keď v tomto prípade komunikácia spočívajúca v predložení záväzného súhlasného stanoviska nemá oporu v zákone.

Argumentuje tým, že takéto vydávanie stanovísk podľa neho je prinajmenšom nelogické, neoprávnené zaťažujúce navrhovateľa a spôsobujúce prieťahy v konaní. V tejto súvislosti poukazuje na nezákonné konanie stavebného úradu, keď sa v konaní opiera o „záväzné stanovisko“, ktoré zo zákona záväzným stanoviskom nie je.

K požiadavke na prepracovanie predloženej dokumentácie pre územné rozhodnutie uvádza, že podľa územného plánu mesta Sabinov v znení zmien a doplnkov č. 10/2019 sa navrhovaná stavba „Záhrady – ul. Šancová – Účelová prístupová komunikácia“ nachádza na ploche funkčne určenej ako „účelové komunikácie“ a že prepracovanie DUR podľa požiadavky mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu na spevnenú plochu by bolo v rozpore s platným a záväzným územným plánom mesta Sabinov, čo by bol riadny dôvod na zamietnutie návrhu.

Odvolaateľ zastáva názor, že cieľom vydania nesúhlasného stanoviska mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu bolo prepracovanie DUR tak, aby táto bola v rozpore s územným plánom a tým by vznikol zákonný dôvod podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona na zamietnutie návrhu.

Uvádza, že je zarážajúce, že stavebný úrad, opierajúc sa o vyjadrenie, označené ako záväzné stanovisko, navádza navrhovateľa na prepracovanie dokumentácie, ktorá bude v rozpore s územným plánom, čo odvolaateľ považuje za konanie stavebného úradu, ktoré sa prieči zásadám správneho konania, spochybňuje odbornosť a nezáujatosť jednak vo veci konajúcich pracovníkov oddelenia aj vedúcich pracovníkov podpisujúcich v priebehu konania vydávané písomnosti. Podľa jeho názoru celé konanie stavebného úradu je zmätočné, chaotické, preukazujúce nekompetentnosť a neznalosť právnych predpisov, čo logicky podľa neho vyústilo do vydania nezákonného rozhodnutia.

Zároveň poukazuje aj na dĺžku konania stavebného úradu, t.j. od podania návrhu dňa 15.12.2021 do vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu dňa 25.09.2023 a vyslovuje názor, že tu vôbec nejde o nadštandardne konanie stavebného úradu v rámci posudzovania podaného návrhu, ale o šikanovanie navrhovateľa od podania návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby po nezákonné zamietnutie návrhu v snahe do viesť navrhovateľa do stavu prepracovania DUR, aby táto bola v rozpore s územným plánom a vznikol tým zákonný dôvod na zamietnutie návrhu. V závere odvolania vzhľadom na uvedené, žiada odvolací orgán o zrušenie napadnutého rozhodnutia a o vrátenie veci stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní oznámením č. 27374/2021-920/Mi/Pu zo dňa 20.11.2023 a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 dní k nemu vyjadrili.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa k podanému odvolaniu nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej aj ako „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Navrhovateľ dňa 15.12.2021 podal návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby na pozemku parc. KN C č. 1885/6, k. ú. Sabinov spolu s projektovou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou.

Stavebný úrad vzhľadom k tomu, že návrh neobsahoval potrebné náležitosti v zmysle § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. výzvou č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 03.01.2021 (údaj z výzvy) v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval navrhovateľa na predloženie dokladov, ktoré vo výzve podrobne špecifikoval. Na predloženie dokladov stanovil stavebný úrad navrhovateľovi lehotu 30 dní. Zároveň ho upozornil, že ak požadované doklady v určenej lehote nebudú doplnené, konanie bude podľa § 30 od. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené. Stavebný úrad zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie vo veci predmetného návrhu prerušil.

Stavebný úrad na základe žiadosti navrhovateľa o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov mu vyhovel a listom č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 02.02.2022 mu lehotu predĺžil do 30 kalendárnych dní odo dňa

doručenia a listom č. 27374/2021-920/Mi – predĺženie 2 zo dňa 07.03.2022 mu lehotu predĺžil do 60 kalendárnych dní odo dňa doručenia.

Do konania navrhovateľ predložil tieto vyjadrenia, stanoviská a záväzné stanoviská dotknutých orgánov a iných organizácií a spoločností: vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej vodnej správy č. OU-SB-OSZP-2022/000547-002 zo dňa 17.01.2022; vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu odpadového hospodárstva č. OU-SB-OSZP-2022/000617-002 zo dňa 19.01.2022; vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-SB-OSZP-2022/001008-002 zo dňa 23.02.2022; vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia č. OU-SB-OSZP-2022/001009-002 zo dňa 23.02.2022; vyjadrenie spoločnosti SPP - distribúcia, a. s., Bratislava č. TD/NS/0015/2022/Uh zo dňa 11.01.2022; vyjadrenie Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., závod Prešov, č. 2053/2022/O zo dňa 12.01.2022; vyjadrenie spoločnosti Michlovský, spol. s r.o., ako správcu podzemných telekomunikačných zariadení prevádzkovateľa Orange Slovensko, a. s., č. KE-0051/2022 zo dňa 14.01.2022; vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bratislava č. 6612200178 zo dňa 04.01.2022; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-PO1-2022/001129-002 zo dňa 07.03.2022; stanovisko spoločnosti EKO SVIP, s.r.o. č. PU-01/2022 zo dňa 07.02.2022 a stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. 24546/2022/SCDPK/56600 zo dňa 25.05.2022.

Dňa 22.04.2022 navrhovateľ doručil stavebnému úradu záväzné stanovisko mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu č. 197/2022/SU, 5610/2022 zo dňa 19.04.2022, v ktorom je uvedené, že je to stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona k prepracovanej projektovej dokumentácii a že mesto Sabinov nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia.

K tomuto stanovisku sa navrhovateľ v rovnaký deň vyjadril s poukazom na § 140b ods. 2 stavebného zákona, ktorý citoval. Uviedol, že predložená projektová dokumentácia rieši návrh neverejnej účelovej komunikácie s napojením na neverejnú účelovú komunikáciu, ktorá bude tiež v súkromnom vlastníctve, že PD je vypracovaná v stupni pre územné rozhodnutie a že v ďalšom stupni bude detailne zapracovaný spôsob napojenia navrhovanej účelovej komunikácie na neverejnú účelovú komunikáciu „MK1“, že stanoviskom ministerstva dopravy preukázal, že návrh účelových komunikácií nepodlieha STN o miestnych komunikáciách, preto je táto požiadavka irelevantná a že za správnosť PD zodpovedá projektant. Žiada týmto o prepracovanie tohto stanoviska tak, aby sa opieral o konkrétne ustanovenia zákona a platné STN a eliminoval značnú svojvôľu rozhodovania a aby zmenil svojvoľné záväzné stanovisko tak, že vydá súhlasné stanovisko. Navrhovateľ zároveň uviedol, že projektová dokumentácia bola prepracovaná na základe prvotného stanoviska mesta Sabinov a že má za to, že všetky relevantné nedostatky boli odstránené a žiada stavebný úrad, aby v konaní pokračoval a v danej veci do 30 dní rozhodol.

Dňa 22.06.2022 bolo do konania doložené záväzné stanovisko mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu č. 197/2022/SU, 15403/2022 zo dňa 09.05.2022, z ktorého obsahu vyplýva, že mesto Sabinov nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia.

Stavebný úrad dňa 22.06.2022 vzhľadom na skutočnosti uvedené vo vyjadrení orgánu územného plánovania č. 197/2022/SU - 15403/2022 zo dňa 09.05.2022 vyzval navrhovateľa v lehote 7 pracovných dní na podanie vyjadrenia.

Dňa 04.07.2022 navrhovateľ predložil stavebnému úradu doplnenie projektovej dokumentácie spolu so svojim vyjadrením, v ktorom uviedol, že dňa 24.06.2022 mu bola doručená výzva 27374/2021-920/Mi na podanie vyjadrenia do konania a že svoje písomné stanovisko podal mailom dňa 22.04.2022, ktorým žiadal, aby stavebný úrad pokračoval v konaní a rozhodol. Uvádza, že následne mu bolo doručené nesúhlasné stanovisko od mesta Sabinov, odboru výstavby a že jedinou relevantnú požiadavku, ktorú požadovali bolo umiestnenie mechanickej zábrany pre zabránenie vstupu na súkromný pozemok, ktorú dal zapracovať do projektu a ktorú stavebnému úradu predkladá.

Dňa 29.07.2022 bolo navrhovateľom do konania doložené záväzné stanovisko mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu č. 197/2022/SU, 20820/2022 zo dňa 27.07.2022, ktorým je vyjadrený nesúhlas s vydaním územného rozhodnutia pre predmetnú stavbu s odôvodnením, že pre rozpor navrhovanej stavby s vyhláškami a normami mesto Sabinov, Mestský úrad nesúhlasí s charakterom stavby ako komunikácie v zmysle cestného zákona.

Mesto Sabinov, oddelenie rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu v odpovedi č. 197/2022/SU, 23564/2022 zo dňa 05.10.2022 reagovalo na žiadosť navrhovateľa o prehodnotenie stanoviska k projektovej dokumentácii predmetnej stavby, v ktorom uviedlo, že v nesúhlasnom stanovisku č. 197/2022/SU - 20820/2022 zo dňa 27.07.2022 sú definované vyhlášky a normy, s ktorými je predložená projektová dokumentácia v rozpore. Mesto Sabinov zároveň uvádza, že navrhovateľ v žiadosti poukazoval na stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. 24546/2022/SCDPK/56600 zo dňa 25.05.2022, z ktorého časť cituje a v závere uvádza, že nesúhlasí s charakterom stavby ako cestnej komunikácie v zmysle cestného zákona a že dopravný prístup do záhradkárskej lokality nie je zákonom daný, pričom na prístup do záhrad postačujú aj spevnené plochy.

Stavebný úrad oznámením č. 27374/2021-920/Mi/Pu zo dňa 05.12.2022 v súlade s § 36 stavebného zákona oznámil začatie územného konania, ako v oznámení uviedol, dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom konania a súčasne nariadil na prerokovanie návrhu ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 02.01.2023. Účastníkov konania upozornil na možnosť uplatnenia svojich námietok a pripomienok najneskôr pri ústnom konaní, inak sa na ne neprihliadne. Rovnakú lehotu určil aj dotknutým orgánom štátnej správy a správcom sietí.

Stavebný úrad oznámením č. 27374/2021-920/Mi/Pu 2 zo dňa 20.01.2023 na základe žiadosti navrhovateľa o preloženie termínu ústneho pojednávania tento zmenil na deň 17.02.2023. Oznámenie obsahovalo rovnaké náležitosti ako predchádzajúce oznámenie.

Z ústneho pojednávania stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorej je uvedené, že bude predložená nová PD, súhlas spoluvlastníkov, vyjadrenie životného prostredia a že konanie bude prerušené.

Dňa 21.04.2023 navrhovateľ doručil stavebnému úradu výzvu na pokračovanie v konaní, v ktorej s poukazom na § 49 správneho poriadku uviedol, že od ústneho pojednávania uskutočneného dňa 17.02.2023 stavebný úrad v predmetnej veci nekonal.

Následne stavebný úrad vo výzve na doplnenie podania č. 27374/2021-920/Mi výzva zo dňa 26.04.2023 uviedol, že dňa 17.02.2023 na ústnom konaní bolo dohodnuté, že bude predložená nová projektová dokumentácia (spevnená plocha), súhlas spoluvlastníkov a vyjadrenie životného prostredia a že konanie bude prerušené do doby doloženia podkladov a že do dnešného dňa uvedené doklady doložené neboli. Stavebný úrad zároveň uviedol, že v prípade, ak do 7 pracovných dní nebudú predložené požadované podklady, bude navrhovateľovi zaslaná písomná výzva a vydané rozhodnutie o prerušení konania.

Vzhľadom k tomu, že návrh neobsahoval náležitosti podľa § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. stavebný úrad výzvou č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 25.05.2023 podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval navrhovateľa, aby návrh v lehote 30 dní doplnil o doklady, ktoré špecifikoval.

Stavebný úrad správne konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil a zároveň upozornil navrhovateľa, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky podania, konanie bude podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené.

Navrhovateľ dňa 07.07.2023 v zmysle výzvy č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 25.05.2023 predložil stavebnému úradu písomne súhlasy spoluvlastníkov pozemku parc. KN C č. 1885/6, k. ú. Sabinov s umiestnením prístupovej cesty na predmetnom pozemku v ich podielovom spoluvlastníctve. K požiadavke predloženia vyjadrení životného prostredia navrhovateľ uviedol, že tieto boli predložené v rámci výzvy č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 03.01.2021 (údaj z výzvy) a sú platné.

K požiadavke predloženia stanoviska mesta Sabinov, oddelenie rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu navrhovateľ uviedol, že tento neprikladá, nakoľko nie je dotknutým orgánom a že uvedené oddelenie zároveň vykonáva činnosť stavebného úradu, preto požiadavka stanoviska „sám pre seba“ je podľa neho bezpredmetná. K už predchádzajúcim vyjadreniam tohto oddelenia k danej veci uviedol, že tieto nie sú záväzným stanoviskom podľa § 140b stavebného zákona a že ak ich stavebný úrad rešpektuje ako záväzné stanoviská, postupuje v rozpore so zákonom. Poukazuje pritom na to, že príslušnosť na vydávanie záväzných stanovísk pre účely konania podľa stavebného zákona vyplýva zo zákona a osobitných predpisov.

Uvádza, že zmenenú projektovú dokumentáciu nepredkladá a žiada stavebný úrad o rozhodnutie vo veci na základe návrhu zo dňa 15.12.2021, ktorého súčasťou bola aj DÚR, ktorá bola už na základe výziev stavebného úradu upravovaná. Poukazuje pritom na § 49 správneho poriadku a upozorňuje na lehoty a s tým spojenú nečinnosť správneho orgánu a prieťahy v konaní.

Dňa 26.07.2023 navrhovateľ znova písomne vyzval stavebný úrad na pokračovanie v konaní a vydanie rozhodnutia vo veci.

Stavebný úrad vzhľadom k tomu, že návrh neobsahoval náležitosti podľa § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. výzvou č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 22.08.2023 podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval navrhovateľa, aby návrh v lehote 30 dní, odo dňa doručenia, doplnil doklady o vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie a stanovisko mesta Sabinov, oddelenia rozvoja a výstavby k upravenej projektovej dokumentácii. Zároveň stavebný úrad žiadal doplniť upravenú projektovú dokumentáciu v zmysle ústneho konania zo dňa 17.02.2023.

Stavebný úrad správne konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil a zároveň upozornil navrhovateľa, že ak požadované doklady v určenej lehote nebudú doplnené, konanie bude podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené.

Navrhovateľ sa k výzve stavebného úradu č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 22.08.2023 vyjadril písomne dňa 31.08.2023, ktoré je totožné s vyjadrením zo dňa 07.07.2023. Vo vyjadrení doplnil, že podpísaním zápisnice účastníkmi konania nemôže stavebný úrad narušiť autorské práva projektanta, že za správnosť a realizovateľnosť projektovej dokumentácie zodpovedá projektant, nie stavebník, že akékoľvek požadované zmeny v PD musia byť opodstatnené zákonným spôsobom a že predložená PD nie je v rozpore so žiadnou technickou normou vzťahujúcou sa k účelovým komunikáciám.

Opätovne vyzval stavebný úrad na pokračovanie v konaní a vydanie rozhodnutia vo veci s upozornením na § 49 správneho poriadku vo vzťahu k lehotám a s tým spojenú nečinnosť správneho orgánu a prieťahy v konaní.

Mesto Sabinov, oddelenie rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu, referát výstavby a územného plánovania na základe žiadosti stavebného úradu č. 3866/2023/SU, 25626/2023 zo dňa 27.09.2023 o aktualizáciu a prípadné doplnenie záväzného stanoviska vo veci predmetnej stavby odpovedalo listom č. 3894/2023/SU, 25796/2023 zo dňa 29.09.2023, v ktorom uviedlo, že dňa 05.10.2022 bolo vydané záväzné stanovisko č. 23564/2022, na ktorom trvá a že mesto Sabinov, Mestský úrad nesúhlasí s charakterom stavby ako cestnej komunikácie v zmysle cestného zákona, dopravný prístup do záhradkárskej lokality nie je zákonom daný, pričom na prístup do záhrad postačujú aj spevnené plochy.

Stavebný úrad dňa 25.09.2023 vydal rozhodnutie č. 27374/2021-920/Mi/Pu, ktorým podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. navrhovateľovi zamietol návrh na umiestnenie stavby: „Záhrady – ul. Šancová – Účelová prístupová komunikácia“ na pozemku parc. KN C č. 1885/6, k. ú. Sabinov z dôvodu, že predmetná stavba je v rozpore so záväzným stanoviskom Mesta Sabinov, referátu výstavby a územného plánovania. Stavebný úrad zároveň v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konal nadštandardne v rámci posudzovania podaného návrhu a umožnil navrhovateľovi niekoľko krát doplniť nekompletné podanie aj nad rámec stanovených lehôt, pričom z jeho strany neboli stanovené lehoty dodržané.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu v danej veci, zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

V právnom predpise § 37 ods. 1 stavebného zákona je ustanovené, že prvoradým záväzným podkladom pre posúdenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia sú schválené územné plány obcí alebo zón. V územnom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu v území. Musí preskúmať návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu

s podkladmi uvedenými v odseku 1 § 37 stavebného zákona. Až následne posúdi predložený návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, posúdi či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie; posúdi návrh z hľadiska jeho súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v danej veci aplikovateľnými, najmä z hľadiska dodržania podmienok hygienických, bezpečnostných, protipožiarnych, ekologických a pod.

Je na správnej úvahe stavebného úradu, aby podľa výsledku územného konania, vyhodnotenia konkrétnych podmienok v území, podrobného vyhodnotenia a určenia podmienok pre umiestnenie stavby, ďalej podľa vyhodnotenia projektovej dokumentácie stavby predloženej v územnom konaní, vrátane vyhodnotenia splnenia požiadaviek dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní a vyhodnotenia námietok účastníkov konania dospel k záveru, či povolí, alebo zamietne návrh na umiestnenie predmetnej stavby.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Na základe podaného odvolania pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia postupoval odvolací orgán samostatne a nezávisle od zistení a hodnotení orgánu prvého stupňa a k predmetnej veci uvádza, že východiskovým podkladom pre posúdenie podaného návrhu (§ 37 ods. 1 stavebného zákona) na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Záhrady – ul. Šancová – Účelová prístupová komunikácia“ na pozemku parc. KN C č. 1885/6, k. ú. Sabinov je schválený územný plán mesta Sabinov.

Mesto Sabinov má schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu a to územný plán mesta schválený mestským zastupiteľstvom uznesením č. 150/1996 dňa 12.12.1996 v znení neskorších zmien a doplnkov (najmä zmena č. 10/2019). Záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 10/1996 v znení VZN, ktorými boli vyhlásené záväzné časti neskorších zmien a doplnkov.

Podľa predloženej projektovej dokumentácie ide o umiestnenie stavby – účelovej prístupovej komunikácie na pozemku parc. KN C č. 1885/6, k. ú. Sabinov. Ide o prístupovú cestu v lokalite Hlinik do záhradkárskej osady.

Po posúdení predloženej projektovej dokumentácie v konaní, odvolací orgán uvádza, že trasa navrhovanej účelovej komunikácie je v súlade s územným plánom mesta Sabinov. Záväzná časť ÚPN mesta Sabinov presne neurčuje parametre danej účelovej cesty, zároveň v zmysle platných regulatívov je určené: navrhované a jestvujúce obslužné komunikácie zriadiť respektíve upraviť v kategóriách podľa platnej STN 736110.

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Stavebný úrad predmetný návrh vo veci stavby „Záhrady – ul. Šancová – Účelová prístupová komunikácia“ na pozemku parc. KN C č. 1885/6, k. ú. Sabinov zamietol podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. z dôvodu, že predmetná stavba je v rozpore so záväzným stanoviskom Mesta Sabinov, referátu výstavby a územného plánovania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v konaní boli predložené tieto záväzné stanoviska mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu:

- záväzné stanovisko č. 197/2022/SU, 5610/2022 zo dňa 19.04.2022,
- záväzné stanovisko č. 197/2022/SU, 15403/2022 zo dňa 09.05.2022,
- záväzné stanovisko č. 197/2022/SU, 20820/2022 zo dňa 27.07.2022.

V uvedených záväzných stanoviskách mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu je uvedené, že je to záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona k prepracovanej projektovej dokumentácii a zo všetkých vyplýva, že mesto Sabinov nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia. Odvolací orgán vo vzťahu k týmto stanoviskám uvádza, že z nich nie je jednoznačne zrejmé, ktorý dotknutý orgán tieto stanoviska vydal. S najväčšou pravdepodobnosťou ide o orgán územného plánovania nakoľko v odpovedi mesta Sabinov, oddelenia rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu, referátu výstavby a územného plánovania č. 3894/2023/SU, 25796/2023 zo dňa 29.09.2023 sa tento odvoláva na písomnosť č. 23564/2022 zo dňa 05.10.2022 a následne na záväzné stanovisko č. 197/2022/SU, 20820/2022 zo dňa 27.07.2022.

Odvolací orgán v nadväznosti na uvedené uvádza, že obsahom uvedených záväzných stanovisk orgánu územného plánovania nie je posúdenie súladu predloženej projektovej dokumentácie s platným a záväzným územným plánom mesta Sabinov, ale sú vyjadrením nesúhlasu s charakterom stavby ako komunikácie v zmysle cestného zákona, napr. v stanovisku č. 197/2022/SU, 20820/2022 zo dňa 27.07.2022 je tento nesúhlas odôvodnený rozporom navrhovanej stavby s vyhláškami a normami.

Odvolací orgán uvádza, že práva dotknutých orgánov vymedzuje stavebný zákon v ustanovení § 140a ods. 3. Dotknutý orgán, ako spolupracujúci orgán verejnej správy špecializujúci sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu vydáva záväzné stanovisko v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona, ktorým záväzným spôsobom vyjadruje svoje požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti k stavebnému zámeru z hľadiska nim sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov. Obsah záväzného stanoviska je pre stavebný úrad záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. V zmysle § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je povinný vo svojom záväznom stanovisku vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť.

V danom prípade mesto Sabinov, oddelenie rozvoja, výstavby a spoločného stavebného úradu vo svojich záväzných stanoviskách neuviedlo ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého si svoju pôsobnosť v tomto územnom konaní uplatňuje. Odvolací orgán uvádza, že nakoľko má za to, ide o stanoviská orgánu územného plánovania, že orgán územného plánovania nie je dotknutým orgánom spolupôsobiacim v konaní v zmysle § 140a ods.1 písm. a) stavebného zákona, ale je v zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 stavebného zákona orgánom územného plánovania, ktorý v zmysle ods. 1 uvedeného ustanovenia obstaráva územnoplánovaciú dokumentáciu.

Nakoľko stavebný úrad svoje rozhodnutie oprel o nesúhlasné stanovisko orgánu územného plánovania, ktorý nemá postavenie dotknutého orgánu v konaniach podľa stavebného zákona, došlo k rozporu so zásadou zákonnosti vyjadrenej v ustanovení § 3 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Posúdenie navrhovanej stavby s územným plánom mesta alebo obce je v zmysle ustanovení § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona povinnosťou stavebného úradu. Je nevyhnutné, aby toto posúdenie vychádzalo zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie, to znamená, že musí mať zákonnú oporu vo VZN obce alebo mesta, ktorým je vyhlásená záväzná časť územného plánu obce v jeho záväzných regulatívoch (§13 stavebného zákona). Rôzne pripravované koncepcie a vízie, prípadne svojvoľný výklad územného plánu, ktoré nemajú oporu vo všeobecne záväznom predpise ako aj územnoplánovacej dokumentácii, ktorej záväzná časť sa vyhlasuje všeobecne záväzným právnym predpisom nemožno považovať za právne relevantný podklad na vydanie nesúhlasného stanoviska orgánu územného plánovania jeho záväznosti a následnej viazanosti stavebným úradom.

Podľa § 22 ods. 2 správneho poriadku, zo zápisnice musí byť najmä zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; v zápisnici o hlasovaní sa uvedie aj výrok rozhodnutia a výsledok hlasovania.

Stavebný úrad vo výzve na doplnenie podania č. 27374/2021-920/Mi výzva zo dňa 26.04.2023, č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 25.05.2023 a č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 22.08.2023 požadoval od navrhovateľa doplniť projektovú dokumentáciu v zmysle ústneho konania uskutočneného dňa 17.02.2023.

V zápisnici z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 17.02.2023 je okrem iného uvedené, že bude predložená nová PD. V zápisnici nie je uvedené z akého dôvodu bude nová PD predložená, či je to požiadavka navrhovateľa, ktorý chce návrh pozmeniť alebo požiadavka stavebného úradu.

Odvolačný orgán uvádza, že konania podľa stavebného zákona sú návrhovými konaniami, pričom každý podaný návrh posudzuje stavebný úrad individuálne. Vo svojom návrhu účastník vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t. j. určí predmet konania, od ktorého sa správny orgán nemôže odchyliť.

Požiadavka prepracovania projektovej dokumentácie zo strany stavebného úradu by bola opodstatnená iba v prípade, ak by stavebný úrad v konaní zistil nesúlad predloženého návrhu s platným a záväzným územným plánom mesta Sabinov a požadoval by uvedenie PD do súladu s týmto územným plánom, v takomto prípade to zo zápisnice z ústneho pojednávania ako aj z jednotlivých výziev stavebného úradu musí byť jednoznačne zrejme.

Zápisnica o ústnom pojednávaní je verejnou listinou, o ktorej platí predpoklad pravdivosti. Obsahové náležitosti, ktoré zápisnica má spĺňať sú uvedené v ustanovení § 22 ods. 2 správneho poriadku. Ide o štandardné údaje najmä označenie správneho orgánu, ktorý dané konanie vedie; miesto a dátum spísania zápisnice; opísanie toho, ako konanie prebiehalo; aké návrhy boli podané a aké opatrenia, prípadne rozhodnutia boli prijaté.

V súvislosti s uvedeným odvolací orgán uvádza, že zo zápisnice z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 17.02.2023 nie je zřejmý dôvod, pre ktorý by navrhovateľ bol povinný v konaní projektovú dokumentáciu prepracovať.

V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad vo vzťahu k jeho požiadavke predložiť do konania stanoviská životného prostredia, ako to uviedol vo vyššie uvedených výzvach, v novom prejednaní vecí zväží nutnosť ich opakovaného predloženia nakoľko v spise sa nachádza vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy, orgánu odpadového hospodárstva, orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny a orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia. Odvolací orgán týmto poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 4 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Doručovanie písomností v správnom konaní je úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám, ako aj dotknutým orgánom.

Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad je povinný začatie územného konania vždy oznámiť dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán má za preukázané, že stavebný úrad oznámenie o začatí predmetného územného konania č. 27374/2021-920/Mi/Pu zo dňa 05.12.2022 a č. 27374/2021-920/Mi/Pu 2 zo dňa 20.01.2023, ako aj meritórne rozhodnutie doručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, avšak tieto písomnosti nedoručoval na vedomie žiadnym dotknutým orgánom (aj keď to v oznámeniach uviedol). Zákonu priznanému právu dotknutému orgánu vyjadriť svoj názor vo forme stanoviska k navrhovanej stavbe v územnom konaní zodpovedá povinnosť stavebného úradu oznámiť dotknutým orgánom začatie územného konania. Nesplnenie si tejto zákonnej povinnosti má za následok porušenie hmotného práva (stavebného zákona), podmieňujúce zákonosť následne vydaného rozhodnutia v územnom konaní.

Odvolačný orgán upozorňuje stavebný úrad na dôslednosť pri doručovaní písomností v zmysle ustanovení správneho poriadku a stavebného zákona.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví

Podľa prvej vety § 35 ods. 3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve

stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví.

Stavebný zákon v § 140 určuje, že ustanovenia správneho poriadku, ktorý je všeobecným predpisom pre správne konanie, platia v správnych konaniach podľa stavebného zákona subsidiárne. Z uvedeného vyplýva, že správny poriadok má subsidiárnu povahu, čo znamená, že sa podporne vzťahuje na procesnú úpravu, ktorá nie je upravená osobitným zákonom. Stavebný zákon vo vzťahu k správneému poriadku predstavuje špeciálny zákonný predpis, preto má v stavebnom konaní aplikačnú prednosť.

Vzhľadom na to, že stavebný zákon, ako *lex specialis*, obsahuje osobitnú právnu úpravu priebehu územného konania, vrátane možnosti vyzvať navrhovateľa na doplnenie návrhu, je použitie inak príslušných ustanovení správneho poriadku vylúčené.

V danom prípade stavebný úrad výzvou č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 03.01.2021 (údaj z výzvy), č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 25.05.2023 a č. 27374/2021-920/Mi zo dňa 22.08.2023 vyzval navrhovateľa na predloženie dokladov v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na dôslednú aplikáciu zákonných ustanovení v konaní podľa stavebného zákona, a to v danom prípade na § 35 ods. 3 stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebný úrad vyzýva navrhovateľa, ak v územnom konaní má za to, že predložený návrh mu neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby.

Podľa § 49 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Týmto dôrazne upozorňujeme stavebný úrad na dodržiavanie zákonných lehôt. Správny orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť v správnom konaní, je povinný dodržiavať zákonnú lehotu pre rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Medzi základné zásady správneho konania patrí zásada zákonnosti vyjadrená v § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Táto zásada sa vzťahuje nielen na celý priebeh správneho konania, ale aj na vydanie rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom a záverom celého správneho konania, ktorého právne účinky zasahujú do právnych pomerov osôb (účastníkov konania), musí byť v zmysle zásady materiálnej pravdy (prvá veta § 3 ods. 5 správneho poriadku) vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci. Nedostatky týkajúce sa takéhoto zistenia sú dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

Stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami zákona o správnom konaní dôsledne neriadil, čím pri vydávaní napadnutého rozhodnutia došlo k porušeniu zákona.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušil, pretože v danom prípade meritórne rozhodnutie nie je vydané v zmysle zásady materiálnej pravdy na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom.

Rozhodnutie je vydané v rozpore s princípom právnej istoty, nakoľko stavebný úrad nepostupoval v súlade s právnymi predpismi a nevydal rozhodnutie, ktoré podľa stavebného zákona vydať mal, tak aby boli použité najvhodnejšie prostriedky, ktoré by viedli k správne mu vybaveniu veci.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia k postupu stavebného úradu uvádza, že vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vecou sa opätovne zaoberať, postupovať v súlade so zákonom, zistené nedostatky odstrániť v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu vyjadreného v tomto rozhodnutí a vydať rozhodnutie, ktoré zodpovedá stavebnému zákonu a súvisiacimi predpismi, v spojení so zákonom o správnom konaní.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní konečné a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Sabinov a na jeho webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2024/15219-003 zo dňa 11.03.2024.

Vyvesené dňa: 18. 3. 2024

Pečiatka, podpis:



Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Na vedomie: (v listinnej podobe)

Mesto Sabinov, stavebný úrad, Nám. slobody 57, 083 01 Sabinov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10122

Doručuje sa

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Ing. Patrik Zákutný, 17.novembra 410/60, Sabinov

Mesto Sabinov, stavebný úrad, Námestie slobody 57, 083 01 Sabinov